

# 心理与行为在线实验精英赛参赛作品评分标准

第四届心理与行为在线实验精英赛设“自选赛道”和“揭榜赛道”，分别凸显不同导向：自选赛道侧重于纯学术研究，揭榜赛道侧重于现实问题解决和应用。针对两个赛道的不同特点，制定以下评分标准。

## 一、 自选赛道评分标准

**总体导向：**侧重考察研究的理论深度、科学规范性、方法严谨性以及知识创新性。参赛作品应符合心理学的学术规范和发表级的质量要求。

论文题目		
评价指标及分数	评分标准	得分
<b>第一部分 选题及基础理论 (20分)</b>	16-20分：选题跟踪学科前沿，对学科或社会发展有较大的理论价值和现实意义，理论基础扎实。 11-15分：选题接近学科前沿，对学科或社会发展有一定的理论价值和现实意义，理论基础较为扎实。 6-10分：理论价值和现实意义较弱，理论基础略显薄弱。 5分及以下：选题不当或缺现实意义，理论基础薄弱。	
<b>第二部分 研究设计 (20分)</b>	16-20分：研究设计合理有创意，且实施过程严密。 11-15分：研究设计合理，并能够较好地实施。 6-10分：研究设计基本合理，略有瑕疵，完成实施。 5分及以下：研究设计存在重大缺陷。	
<b>第三部分 数据性 (20分)</b>	16-20分：数据构想合理（校赛设计阶段），收集充分，分析方法运用得当（区赛及全国总决赛阶段） 11-15分：数据构想较为合理（校赛设计阶段），收集较充分，分析方法较得当，可继续完善（区赛及全国总决赛阶段） 6-10分：数据构想有明显缺陷（校赛设计阶段），收集不够充分，分析方法运用存在一定问题（区赛及全国总决赛阶段）	

	5分及以下：数据构想存在重大缺陷（校赛设计阶段），收集不充分，未达到基本统计要求，分析方法运用错误（区赛及全国总决赛阶段）	
<b>第四部分 创新性 (20分)</b>	16-20分：有较大创新性，研究方法新颖，成果具有（可能具有）很强的启发性。 11-15分：有一定的创新性，研究方法较为新颖，成果具有（可能具有）较强的启发性。 6-10分：创新性一般，研究方法较为寻常，研究成果的启发性不大。 5分及以下：论文从研究问题、研究方法到结果均缺乏创新。	
<b>第五部分 规范性 (20分)</b>	16-20分：论文表述清晰，逻辑性强、文笔流畅，格式规范。 11-15分：论文表述比较清晰，逻辑性较强、文笔较好，格式规范。 6-10分：论文表述、逻辑性、文笔和规范性均一般。 5分及以下：论文表述不清晰，缺乏逻辑、文字功底弱，规范性差。	
<b>论文综合得分</b>	<b>1得分+2得分+3得分+4得分+5得分=</b>	
<b>评阅人（签名）</b>		

## 二、揭榜赛道评分标准

总体导向：侧重考察对现实问题的理解深度、解决方案的可落地性、用户体验以及产品的社会/商业价值。参赛作品应体现出“研产结合”的工程思维。

<b>论文题目</b>		
<b>评价指标及分数</b>	<b>评分标准</b>	<b>得分</b>

<p style="text-align: center;"><b>第一部分</b> <b>问题切入及痛点把握</b> <b>(20分)</b></p>	<p>16-20分：深刻洞察榜单题目背后的核心矛盾；对用户画像和痛点挖掘精准，问题定义具有高度的现实紧迫性和典型性。</p> <p>11-15分：准确理解题目要求，对用户显性需求把握到位；痛点描述清晰，问题边界定义明确。</p> <p>6-10分：对题目有基本理解，能识别主要问题；痛点描述较为表面，但对解决问题有一定帮助。</p> <p>5分及以下：对题目理解存在偏差；抓不住核心痛点，问题定义模糊不清或无现实意义。</p>	
<p style="text-align: center;"><b>第二部分</b> <b>方案设计及心理学转化</b> <b>(20分)</b></p>	<p>16-20分：心理学原理转化为应用方案的能力极强，转化逻辑“天衣无缝”；方案闭环完整，设计巧妙且高效。</p> <p>11-15分：方案设计合理，能恰当运用心理学知识解决核心问题；流程清晰，逻辑闭环，具备良好的可实施性。</p> <p>6-10分：方案有针对性，能用到部分心理学知识；流程基本完整，但在转化细节上略显生硬。</p> <p>5分及以下：方案生搬硬套理论，缺乏针对性；逻辑混乱，实施路径不清晰，缺乏心理学依据。</p>	
<p style="text-align: center;"><b>第三部分</b> <b>形式规范及写作能力</b> <b>(20分)</b></p>	<p>16-20分：文档排版精美，图表制作精良，视觉呈现极具冲击力；结构严谨：标题层级分明，导航逻辑清晰；文字有力：语言简练流畅，极具说服力和感染力，无任何错别字或标点错误。</p> <p>11-15分：排版整洁：文档格式规范统一，图表清晰且标注完整；结构清晰：各部分内容衔接自然；文字通顺：表达准确，专业术语使用得当，偶有个别字词笔误但不影响阅读。</p> <p>6-10分：排版基本合格：格式基本统一，但图表美观度一般；结构尚可：内容组织无明显混乱；文字平实：语言表达基本达意，但存在少量语病或不够精炼的情况。</p> <p>5分及以下：排版混乱：格式不统一，图表模糊或缺失；结构</p>	

	<p>松散：逻辑跳跃，难以快速抓取重点；文字生硬：表达不清，错别字多，严重影响阅读体验和方案理解。</p>	
<p><b>第四部分</b> 应用效果与数据验证 (20分)</p>	<p>16-20分：数据指标设计科学；结果有力证明方案有效性；数据能直接指导产品迭代或流程优化。</p> <p>11-15分：有完整的数据收集和分析过程；结果能证明方案有效；对结果有合理的解释，能说明基本效果。</p> <p>6-10分：有简单的数据验证；结果显示有一定效果，但分析深度较浅，因果关系论证稍弱。</p> <p>5分及以下：缺乏有效的数据验证或数据造假；结果无法支撑方案的有效性；分析流于形式。</p> <p><b>*注：校赛阶段提交的作品无数据，评审时重点根据数据构想的合理性、测量方法的效度等做出综合评价。</b></p>	
<p><b>第五部分</b> 产品化潜力与推广价值 (20分)</p>	<p>16-20分：方案具备极高的商业落地价值或广泛的社会推广意义；普适性强，易扩展；体现了极佳的“心理学+应用”融合前景。</p> <p>11-15分：方案具备清晰的应用场景；可行性较高，考虑了基本的成本限制；具有一定的推广潜力。</p> <p>6-10分：方案在特定环境下可用；推广范围有限，或实施成本稍高，但仍具一定挖掘空间。</p> <p>5分及以下：脱离现实，完全不具备应用场景；实施成本极高，没有推广价值。</p>	
<p>论文综合得分</p>	<p>1得分+2得分+3得分+4得分+5得分=</p>	
<p>评阅人（签名）</p>		